

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-14511(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Конюхова К.Н. на определение Арбитражного суда Московской области от 30 января 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2025 г., принятые в деле № А41-11606/2022 о несостоятельности (банкротстве) Кишечниковой Оксаны Валерьевны (должника) по заявлению финансового управляющего о взыскании с должника фиксированного и процентного вознаграждения и расходов,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 30 января 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2025 г., взыскано 25 000 рублей фиксированного вознаграждения за процедуру реструктуризации долгов и 207 744 рублей 98 копеек расходов.

В кассационной жалобе Конюхов К.Н. просит об отмене судебных актов в части отказа во взыскании процентного вознаграждения, ссылаясь на несоответствующую фактическим обстоятельствам дела оценку его деятельности, игнорирование действий заинтересованных по отношению к должнику лиц в обход конкурсной массы.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что прекращение дела о банкротстве обусловлено исключительно действиями должника и волеизъявлением кредиторов, деятельность управляющего в деле о банкротстве не вышла за пределы исполнения законных обязанностей, поэтому отклонили его требование о процентном вознаграждении согласно требованиям пункта 17 статьи 20<sup>6</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», их судебному толкованию и практике применения.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать арбитражному управляющему Конюхову К.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова