

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-6171(4,5,6,7)

г. Москва

6 февраля 2026 г.

Дело № А40-19793/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Миронова Александра Борисовича, Демидовича Олега Александровича, акционерного коммерческого банка "МИРЬ" (акционерного общества) (далее - должник, банк) в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство), Шипова Сергея Дмитриевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 октября 2025 г. по делу № А40-19793/2017,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 3 апреля 2024 г. удовлетворено заявление конкурсного управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Зарембы Георгия Викторовича, Демидовича Олега Александровича, Демидович Кристины Михайловны, Шепеля Анатолия Петровича, Шипова Сергея Дмитриевича, Егориковой Вероники Александровны, Пинчук Татьяны Эдуардовны, Миронова Александра Борисовича; в удовлетворении заявления в части привлечения к субсидиарной ответственности Казорина Дмитрия Сергеевича, Семиохина Романа Александровича отказано.

Постановлением апелляционного суда от 21 февраля 2025 г. определение суда первой инстанции от 3 апреля 2024 г. отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Пинчук Т.Э., Гусевой В.А., Шепеля А.П., Миронова А.Б. В данной части в удовлетворении заявления отказано.

С Миронова А.Б. взыскано 15 464 590 руб. убытков. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд округа постановлением от 13 октября 2025 г. названные судебные акты в части вопроса привлечения к субсидиарной ответственности Миронова А.Б., Шипова С.Д. отменил и в отмененной части направил спор на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на нарушение судами норм права, приведшее к принятию неправильных судебных актов. При этом агентство просит отменить все вышеупомянутые судебные акты в части выводов относительно ответчиков Шепеля А.П., Гусевой (Егориковой) В.А., Пинчук Т.Э., Казорина Д.С., Семиохина Р.А. и направить дело в данной части на новое рассмотрение. Демидович О.А. выражает несогласие с судебными актами в части привлечения его к субсидиарной ответственности. Шипова С.Д. и Миронов А.Б. просят отменить постановление окружного суда в части направления вопроса об их привлечении к субсидиарной ответственности на новое рассмотрение.

На основании части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы рассмотрены в пределах изложенных в них доводов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 10, 61.10, 61.11 Закона о банкротстве (в редакциях, действовавших в периоды совершения вмененных ответчикам действий), суды пришли к выводу о неподтвержденности совокупности условий, необходимых для привлечения Шепеля А.П., Гусевой (Егориковой) В.А., Пинчук Т.Э., Казорина Д.С., Семиохина Р.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за действия, приведшие к невозможности погашения требований его кредиторов.

Суд округа, направляя на новое рассмотрение спор в части вопроса привлечения к субсидиарной ответственности Миронова А.Б., Шипова С.Д., указал на преждевременность выводов судов нижестоящих инстанций относительно указанных ответчиков, сделанных вопреки требованиям процессуального законодательства при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Таким образом суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

При новом рассмотрении спора заявители не лишены возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2025 г. Миронову А.Б. предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Миронова Александра Борисовича в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов