

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-14497

г. Москва

6 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элгран» (далее – общество «Элгран») на определение Арбитражного суда Челябинской области от 12 мая 2025 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2025 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 9 октября 2025 г. по делу № А76-27563/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гранит-СВ» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество «Элгран» – обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора аренды строительной техники без экипажа от 7 июля 2016 г., заключенного должником и индивидуальным предпринимателем Сельницыным А.А., и о применении последствий его недействительности.

Енидунаев Гурам Шаликович (учредитель должника) обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Балакина А.И.

Названные заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12 мая 2025 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2025 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 9 октября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Элгран» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований общества «Элгран», суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что пороки, с которыми заявитель связывает недействительность оспариваемой сделки, не выходят за пределы дефектов подозрительных сделок, сделка совершена за пределами периода подозрительности, установленного положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; обстоятельств, которые бы позволили признать сделку ничтожными в соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, судами также не установлено. При этом судами были приняты во внимание обстоятельства, ранее установленные судами при рассмотрении иных споров.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов