

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-14200

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Парсек» (истец) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 ноября 2025 г. по делу Арбитражного суда Амурской области № А04-9790/2024 по иску общества с ограниченной ответственностью «Парсек» к акционерному обществу «Дальневосточная распределительная сетевая компания» о признании недействительным акта о неучтенном (бездоговорном) потреблении электрической энергии, при участии в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 3 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2025 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 ноября 2025 г. судебные акты отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебный акт отменить, полагая его незаконным и необоснованным.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд округа руководствовался статьями 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, пришел к выводу о доказанности факта безучетного потребления электроэнергии истцом (абонент) в результате нарушения пломбирования прибора учета на устройстве ввода, за которое отвечает абонент.

Доводы заявителя в отсутствие у суда кассационной инстанции полномочий по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора сами по себе не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения судебного акта рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Парсек» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост