

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-14445

г. Москва

6 февраля 2026 г.

Дело № А40-78345/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости "Дом на Ефремова" на определение Арбитражного суда города Москвы от 7 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2025 г. по делу № А40-78345/2024 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Реставрация-Н+" (далее - должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 7 марта 2025 г. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Кузьмина Энвера Васильевича в размере 40 341 765,23 руб. - основной долг, 3 040 291,51 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, с учетом положений пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Постановлением апелляционного суда от 15 июля 2025 г. названное определение в обжалуемой части изменено, требования Кузьмина Э.В. к должнику признаны подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 149 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Суд округа постановлением от 8 октября 2025 г. постановление апелляционного суда от 15 июля 2025 г. отменил, определение суда первой инстанции от 7 марта 2025 г. оставил в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 г., суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае условий для субординации спорного требования.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В.Самуйлов