

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-14994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гланца-Калустова Гарри Михайловича (ответчик) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21 апреля 2025 г. по делу № А12-32842/2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2025 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Волгоградэнергообит» к индивидуальному предпринимателю Гланцу-Калустову Гарри Михайловичу о взыскании стоимости безучетного потребления электроэнергии, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Волгоградоблэлектро»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2025 г., исковые требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что при их принятии суды неправильно применили нормы материального права, и принять новый судебный акт о частичном удовлетворении.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались статьями 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключения судебных экспертиз, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты безучетного потребления электроэнергии, выразившегося в нарушении пломбы госповерителя, установленной на приборе учета электроэнергии.

Доводы заявителя о несогласии с периодом безучетного потребления, о недоказанности вмешательства в работу прибора учета рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя с выводами судов, сделанными по результатам исследования и оценки представленных доказательств, направлено на переоценку доказательств и не является основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гланцу-Калустову Гарри Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост