

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-10729

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «ФИНПРО» (заявителя) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2025 г., принятые в деле № А40-216716/2022 о несостоятельности (банкротстве) Золотухина Константина Валерьевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным дополнительного соглашения от 31 января 2022 г. № 13 к договору уступки от 7 декабря 2016 г. № УПБЛ/02-001-1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Этанол Консалтинг»,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29 мая 2025 г. отменил определение от 24 февраля 2025 г. и удовлетворил заявление.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 5 августа 2025 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 29 мая 2025 г.

В кассационной жалобе общество «ФИНПРО» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие оснований для признания соглашения недействительным по банкротным и общегражданским нормам и заинтересованности сторон соглашения,

игнорирование раскрытия цели заключения соглашения и наличия задолженности за произведенную уступку.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установленное заключение должником соглашения в преддверии банкротства с заинтересованным лицом при наличии обязательств перед другими кредиторами суды признали создающим основание для недействительности сделки в силу пункта 2 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом нетипичные условия, состоящие в падающем на последний день срока исковой давности на истребование долга одновременном обращении в суд с иском о просуживании долга и заключение спорного соглашения о продлении срока уплаты долга при непринятии ранее мер к получению долга, апелляционный суд признал признаком отсутствия намерения на урегулирование правоотношений из договора уступки и свидетельством направленности на создание конкуренции требованиям независимых кредиторов должника посредством увеличения долга за счет процентов, неустоек и условиями для недействительности спорного соглашения также в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Наличия фактической заинтересованности между должником и обществом «Этанол Консалтинг», признаваемой и учитываемой при банкротстве, заявитель не опроверг.

Требуемая переоценка обстоятельств совершения сделки не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФИНПРО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова