

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-13049 (13, 14)

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТверьМеталл» (далее – общество «ТверьМеталл») и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – должник) Падалицы Анны Васильевны на определение Арбитражного суда Тверской области от 18 марта 2025 г., постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2025 г. по делу № А66-2962/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения о возврате имущества от 21 января 2022 г., заключенного должником (в лице конкурсного управляющего Смирнова Юрия Николаевича) и Яценко Оксаной Григорьевной.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 18 марта 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «ТверьМеталл» и конкурсный управляющий должником обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности наличия оснований для применения к оспариваемой сделке положений статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационных жалобах возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тверьметалл» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Терминал» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Тверской области выдать исполнительные листы на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов