

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС17-13988 (6)

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СеверСервис» (далее – должник) Пискунова Виталия Михайловича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 ноября 2025 г. по делу № А42-2863/2014 Арбитражного суда Мурманской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Литвинова Вячеслава Михайловича, Лисовика Руслана Евгеньевича, Сулова Сергея Васильевича, Тихоновой Светланы Витальевны.

При новом рассмотрении спора в части требований к Сулову С.В. определением Арбитражного суда города Мурманской области от 15 апреля 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. отменено определение суда первой инстанции; отказано в удовлетворении требований к Сулову С.В.

Постановлением Арбитражный суд Северо-Западного округа от 15 августа 2025 г. оставлено без изменения постановление апелляционного суда.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные

постановления судов отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований к Суслову С.В., суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действующей в спорный период), указав на назначение Суслова С.В. руководителем должника спустя несколько месяцев после введения в отношении должника процедуры наблюдения и утверждения временного управляющего, пришел к выводу о недоказанности совершения ответчиком действий, приведших к ухудшению финансового положения должника или затруднениям в проведении процедур банкротства.

Суд округа согласился с такими выводами.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права судами апелляционной инстанции и округа. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СеверСервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Мурманской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов