

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-1397

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сервис Недра» (далее – заявитель, общество) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17 апреля 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 декабря 2025 г. по делу № А49-5779/2024,

### УСТАНОВИЛ:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> данного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не

позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины. Доказательства, представленные заявителем, с должной степенью достоверности не подтверждают, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. указано следующее.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету.

В качестве подтверждения невозможности уплаты государственной пошлины заявителем представлена справка налогового органа о наличии у общества шести открытых банковских счетов и сведения из соответствующих банков об остатках денежных средств на счетах.

Между тем заявителем не представлены данные о ежемесячном обороте средств по банковским счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Поскольку заявителем в соответствии с требованиями статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации не представлено надлежащих документов, свидетельствующих об отсутствии денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, на момент подачи кассационной жалобы, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины подлежит отклонению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291<sup>3</sup> названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291<sup>3</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 64, 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Сервис Недра» о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис Недра» вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова