

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-3420 (3)

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ТБН-Теплострой» (далее – должник) Феоктистовой Юлии Александровны на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2025 г. по делу № А40-223833/2023 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежных операций на общую сумму 40 825 020 рублей, осуществленных должником в пользу общества ограниченной ответственностью «Беллора РУС», и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 марта 2025 г. требования конкурсного управляющего удовлетворены: платежные операции должника признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания в конкурсную массу 40 825 020 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 8 октября 2025 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить указанные постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции повторно оценил представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из установленных им фактических обстоятельств, свидетельствующих о реальности отношений сторон и о равноценности встречных исполнений по договору поставки.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов