

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-24527 (21)

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Дранниковой Ирины Владимировны на определение Арбитражного суда Брянской области от 8 апреля 2025 г., постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2025 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 24 ноября 2025 г. по делу № А09-9475/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Комфорт» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными акта приема-передачи объекта долевого строительства от 29 июня 2018 г., подписанного должником и Дранниковой И.В., а также соглашений о переводе долга и о зачете однородных требований от 26 мая 2017 г., заключенных должником, Дранниковой И.В. и Дранниковым В.Е. Управляющий просил применить последствия их недействительности.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 8 апреля 2025 г. требования конкурсного управляющего удовлетворены.

Постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2025 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 24 ноября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по спору судебными актами, Дранникова И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая оспариваемые сделки недействительными, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых впоследствии поддержаны судом округа, руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу о банкротстве должника, и пришли к выводу о совершении ряда последовательных сделок с разным субъектным составом, направленных на отчуждение ликвидного имущества должника в пользу аффилированного лица ввиду избежания обращения на него взыскания. При этом с учетом фактических обстоятельств спора суды не усмотрели оснований для вывода о пропуске срока исковой давности.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов