

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22514 (4)

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИП-Строй № 1» (далее – общество «МИП-Строй № 1») на определение Арбитражного суда города Москвы от 2 декабря 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2025 г. по делу № А40-195439/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника общество «МИП-Строй № 1» обратилось в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 303 730 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 2 декабря 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2025 г. определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МИП-Строй № 1» просит указанные определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, руководствовались положениями статей 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходя из фактических обстоятельств спора пришли к выводу о пропуске срока исковой давности по заявленному требованию о взыскании неустойки и штрафов, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Суд округа согласился с такими выводами.

Доводы заявителя не могут являться достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2025 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 80 000 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МИП-Строй № 1» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов