

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-12800 (5)

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Молоко Бурятии» (далее – должник) Рыбаченок Ю.В. на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 февраля 2025 г., постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2025 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 октября 2025 г. по делу № А10-5639/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по оставлению Фондом поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации Республики Бурятия за собой земельного участка в рамках исполнительного производства и последующих действий по регистрации права собственности на данный земельный участок, а также о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 февраля 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2025 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 октября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворения заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 29.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что управляющий не доказал совокупность обстоятельств необходимых для признания оспариваемых сделки, действий недействительными, в том числе, как повлекших оказание предпочтения залоговому кредитору. Обстоятельств, указывающих на злоупотребление правом со стороны залогового кредитора, суды не усмотрели.

С этим согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов