

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-15056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Михайловой Татьяны Владимировны (кредитора) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2025 г. по делу № А55-4222/2024 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) Савинкина Алексея Викторовича (должника),

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 17 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2025 г., процедура реализации имущества завершена, должник не освобожден от дальнейшего исполнения требования Михайловой Т.В. в непогашенной части.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2025 г. определение и постановление апелляционного суда отменены в части: должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В кассационной жалобе Михайлова Т.В. просит о пересмотре постановления окружного суда, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены судебных актов нижестоящих инстанций.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил неправильное применение нижестоящими судами пункта 4 статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к исследованным обстоятельствам поведения должника при возникновении и исполнении обязательства перед Михайловой Т.В., поэтому в пределах имеющейся в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации компетенции отменил судебные акты и сложил с должника обязательство перед названным кредитором.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Михайловой Татьяне Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова