

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-26770(17,19)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Ступко Натальи Вячеславовны (заявителя) и Ступко Дмитрия Викторовича (должника) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 13 марта 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2025 г., принятые в деле № А32-41332/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Ступко Н.В. об исключении жилого дома с земельным участком из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 13 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от от 18 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах Ступко Н.В. и Д.В. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неисполнение судами обязанности по выбору одного из имеющихся жилых помещений и оставление заявителя без жилья и супружеской доли в связи с признанием общности обязательств и в отсутствие иных, кроме спорного дома, жилых объектов, реализацию дома в обход действовавших обеспечительных мер.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили, что должник и заявитель (бывшие супруги) не проживали и не проживают в спорном жилом доме, должнику отказано в придании дому исполнительского иммунитета в рамках самостоятельного спора, бывшие супруги со злоупотреблением правами совершали действия с иными принадлежащими семье жилыми объектами для придания дому исполнительского иммунитета, поэтому в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П отказали в исключении дома из конкурсной массы.

Наличие обеспечительных мер, принятых в ином обособленном споре в рамках дела о банкротстве должника, не имеет правового значения для предмета рассматриваемого спора, на что указал окружной суд.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ступко Наталье Вячеславовне и Ступко Дмитрию Викторовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова