

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-11879 (17)

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Квартал» (далее – должник) Игнашова А.Н. на определение Арбитражного суда Московской области от 14 января 2025 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2025 г. по делу № А41-32211/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «УК «Жилконтроль и эксплуатация» – обратился в суд с заявлением о восстановлении срока подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих лиц; признании доказанным наличия оснований для привлечения Бабошина Т.Е., Бабошина М.Т. и Догадина В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и приостановлении производства по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 января 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления кредитора, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 61.10, 61.11, 61.14 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили, в том числе, из пропуска срока исковой давности и отсутствия оснований для привлечения арбитражного управляющего Догадина В.А. к субсидиарной ответственности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов