

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-15221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Авхимовича Ильи Сергеевича (должника) - Бокова Руслана Молтгеривича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2025 г. по делу № А40-89751/2023 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2025 г. по тому же делу,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Авхимовича И.С. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 5 июля 2018 г., заключенного между должником и Касьяненко Э.В., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2025 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Боков Р.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», и с учетом обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции, пришёл к выводу о недоказанности наличия совокупности условий, свидетельствующих о недействительности сделки, ее мнимости, злоупотреблении сторонами правом при ее совершении, в том числе направленности сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов и наличия в действиях сторон умысла на причинение вреда кредиторам, учитывая реальность и возмездность сделки, наличие у покупателя финансовой возможности по оплате оспариваемого договора.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина