

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-4419 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Федоровой Юлии Германовны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 октября 2025 г. по делу № А45-34439/2021 Арбитражного суда Новосибирской области,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Овчинникова Вячеслава Валерьевича в Арбитражный суд Новосибирской области обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в размере 16 341 849 рублей в пользу Федоровой Ю.Г. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25 февраля 2025 г. признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Федоровой Ю.Г. денежных средств за период с 4 декабря 2020 г. по 11 января 2022 г. на общую сумму 11 483 856 рублей; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционный суд перешёл к рассмотрению заявления по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Федоров Валерий Александрович.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 24 октября 2025 г., определение суда первой инстанции отменено; признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Федоровой Ю.Г. денежных средств за период с 4 декабря 2020 г. по 11 января 2022 г. на общую сумму 11 483 856 рублей; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Федоровой Ю.Г. в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Федорова Ю.Г. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что оспариваемые платежи совершены между аффилированными лицами, в условиях неплатежеспособности должника, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов. Суды пришли к выводу о недоказанности реальности заёмных отношений между должником и Фёдоровыми, в том числе наличия у последних финансовой возможности по выдаче займов, во исполнение которых осуществлены спорные перечисления, признав не пропущенным срок исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не

опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина