

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-14732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (ответчик) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 22 мая 2025 г. по делу № А78-7248/2024, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 октября 2025 г. по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Салтанова Николая Михайловича, индивидуального предпринимателя Салтановов Натальи Геннадьевны к публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 14» о взыскании 590 669 руб. 86 коп. неосновательного обогащения, 166 058 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 февраля 2022 г. по 4 февраля 2025 г. с последующим начислением по день фактической оплаты неосновательного обогащения, (с учетом уточнения иска) при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Забайкальского края, Министерства жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, цифровизации и связи Забайкальского края, Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 22 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 октября 2025 г., иск удовлетворен в части взыскания 590 669 руб. 86 коп. неосновательного обогащения, 141 579 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим начислением процентов с 5 февраля 2025 г. по день

фактического исполнения обязательства по оплате неосновательного обогащения, в остальной части иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части, полагая их незаконными и необоснованными, принять новый судебный акт о взыскании с ответчика в пользу истца 82 209 руб. 85 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 8 мая 2024 г. по 4 февраля 2025 г.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 13, 395, 421, 422, 424, 539–548, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о неосновательном обогащении ответчика за счет истца в виде переплаты за тепловую энергию в связи с разницей в тарифах, признанных недействующими решением суда общей юрисдикции, со следующего дня после вступления в законную силу которого подлежали начислению проценты на излишне уплаченную сумму.

Суждения заявителя об основаниях для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в зависимости от установления нового тарифа после отмены завышенного подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании действующего законодательства. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост