

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-15128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Молчанова Владимира Николаевича (кредитора) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 октября 2025 г. по делу № А56-120754/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Александрова Валерия Владимировича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительной цепочки сделок по отчуждению земельного участка и жилого дома - брачного договора от 13 декабря 2018 г., заключенного между должником и Александровой Е.А. (супругой должника), договора дарения земельного участка и дома от 19 апреля 2022 г., заключенного между супругой должника и Александровым И.В. (сыном должника), договора от 26 марта 2023 г. дарения доли в праве общей собственности на земельный участок и дом, заключенного между сыном должника и Александровой Варварой Ивановной, Александровым Максимом Ивановичем (внуками должника), и применении последствий недействительности сделок.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен отдел опеки и попечительства местной администрации муниципального образования «Поселок Левашово».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2025 г., заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 октября 2025 г. судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

Молчанов В.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При принятии постановления суд округа исходил из недоказанности наличия пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок, предусмотренных статьёй 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что исключает оспаривание брачного договора по правилам статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из недоказанности мнимого или притворного характера сделок, учитывая, что последующее после заключения брачного договора отчуждение имущества по договорам дарения в пользу сына и внуков не выходит за рамки обычных семейных отношений, и с учетом хронологии событий, значительного временного промежутка между сделками и раскрытия сторонами мотивов и экономической целесообразности заключения оспариваемых договоров, не имеется оснований для вывода о злоупотреблении ответчиками правом при их совершении, а также сделки не могут быть квалифицированы как сделки должника или сделки, совершенные за счет должника, а также из пропуска срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина