

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-15161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Алексенко Андрея Александровича на определение Арбитражного суда Московской области от 17 июля 2025 г. по делу № А41-82338/2024, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 ноября 2025 г. по тому же делу,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алексенко А.А. в Арбитражный суд Московской области обратился кредитор – АО «Кредит Европа Банк (Россия)» с заявлением о включении 7 633 842 рублей 10 копеек (задолженности и процентов по кредитному договору) в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17 июля 2025 г. (с учетом определения от 17 июля 2025 г. об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 ноября 2025 г., требование в размере 3 767 425 рублей 29 копеек основного долга, 3 866 416 рублей 81 копейки процентов, 37 407 рублей расходов по уплате государственной пошлины включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом имущества должника. Требование в размере 48 311 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления признано подлежащим удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Алексенко А.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление банка, суды руководствовались положениями статей 16, 71, 100, 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 г. № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что банк обратился с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника в ходе процедуры реструктуризации долгов должника, заявленное требование подтверждено вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции, проценты за пользование кредитом за последующий период начислены до даты введения процедуры реструктуризации долгов должника, отсутствуют доказательства погашения задолженности.

Доводы жалобы основаны на неправильном толковании норм права, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина