

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-14335 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу администрации Гайнского муниципального округа Пермского края (третье лицо) на решение Арбитражного суда Пермского края постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре от 4 апреля 2025 г. по делу № А50П-923/2024, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 октября 2025 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮКАМ» к муниципальному бюджетному учреждению физической культуры и спорта «Физкультурно-оздоровительный центр «Олимп» п. Гайны о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию и неустойки за просрочку оплаты, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Гайнского муниципального округа Пермского края,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре от 4 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 9 октября 2025 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение, полагая, что судебные акты приняты с нарушениями норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты поставленной тепловой энергии, объем которой определен расчетным путем в связи с неисправностью приборов учета.

Доводы жалобы, сводящиеся к обоснованию коммерческой пригодности приборов учета, подлежат отклонению, как связанные с оценкой фактических обстоятельств спора, исследование и установление которых не относятся к компетенции суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации Гайнского муниципального округа Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост