

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-15105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - ООО «Лето» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2025 г. по делу № А53-32722/2024 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Лето» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ОАО «Российские железные дороги» 179 298 рублей задолженности за транспортные услуги по транзитному проходу локомотива перевозчика за период с 9 июня 2023 г. по 31 мая 2024 г.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27 марта 2025 г. иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11 ноября 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Лето» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, с выводами которого впоследствии согласился суд округа, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 55, 60 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 г. № 26, установив, что принадлежащий истцу железнодорожный путь необщего пользования использовался перевозчиком в отсутствие договора для транзитного проезда вагонов в адрес грузополучателей/грузоотправителей, не признал перевозчика приобретателем выгоды.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина