

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-14739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Перовой Ирины Владимировны (ответчик) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 4 декабря 2024 г. по делу № А26-9568/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2025 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» к индивидуальному предпринимателю Перовой Ирине Владимировне о признании недействительными договоров об осуществлении технологического присоединения, применении последствий недействительности сделки, по встречному иску индивидуального предпринимателя Перовой Ирины Владимировны об обязанности исполнить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с выдачей акта технологического присоединения и акта допуска в эксплуатацию по договору,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 4 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2025 г., первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что они содержат существенные нарушения норм материального и процессуального права, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречных требований.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 10, 166, 167, 178, 179, 181, 421, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об умышленном представлении заявителем не соответствующих действительности сведений о земельных участках, в отношении которых поданы заявки на технологическое присоединение.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Перовой Ирине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост