

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-27188(3)

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Дело № А40-246443/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Усуевой Мадины Шарпудиевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 ноября 2025 г. по делу № А40-246443/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Инновационный завод легких конструкций" (далее - должник, завод),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 9 марта 2023 г. признаны недействительным сделками заключенные между заводом и Усуевой М.Ш. соглашения об обеспечении обязательств по договору от 13 июля 2018 г. № 096-ИЗЛК/07-2018.

Усуева М.Ш. обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре указанного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда первой инстанции от 20 марта 2025 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Оставляя спорное заявление без удовлетворения, суд первой инстанции руководствовался правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. №52 "О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам", и исходил из того, что обстоятельства, приведенные заявителем, не отвечают признакам новых или вновь открывшихся по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов