

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-15251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Ватлина Клавдия Анатольевича (должника) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 мая 2025 г. по делу № А65-22974/2024, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 ноября 2025 г. по тому же делу,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 мая 2025 г. завершена процедура реализации имущества Ватлина К.А., должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе перед кредиторами, требования которых не заявлены при введении процедуры реализации имущества должника, за исключением требования Закирова А.К. в размере 766 198 рублей 92 копеек.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24 ноября 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ватлин К.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части отказа в освобождении должника от исполнения обязательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из наличия исключений для освобождения должника от обязательств перед кредиторами, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, учитывая, что возникновение непогашенного обязательства должника связано с возмещением материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия по вине должника в форме грубой неосторожности.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина