

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-15336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Зинченко Александра Сергеевича (должника) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 13 мая 2025 г. по делу № А76-37067/2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31 октября 2025 г. по тому же делу,

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 13 мая 2025 г. завершена процедура реализации имущества Зинченко А.С., должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, за исключением требования акционерного общества «ЮниКредит Банк» в сумме 6 493 327 рублей 21 копейки основного долга и 2 360 рублей 39 копеек штрафа.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31 октября 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Зинченко А.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части отказа в освобождении должника от исполнения обязательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недоказанности наличия обстоятельств, позволяющих признать должника добросовестным и освободить его от исполнения обязательств перед банком.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина