

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-14594 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Перникова Владимира Владимировича и Нагибина Алексея Валерьевича

на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 19 мая 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. и постановление Арбитражного Западно-Сибирского округа от 18 ноября 2025 г. по делу № А45-7767/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Кофе коллектив" (далее - должник)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания "СибМайнинг" о взыскании в его пользу с Нагибина А.В., Перникова В.В. солидарно 7 500 000 руб., с общества с ограниченной ответственностью "Кофе коллектив брю бар" и Нагибина А.В. солидарно – 1 400 000 руб., с Нагибина А.В. – 14 324 360,27 руб. убытков,

установил:

обжалуемыми судебными актами заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просили обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьей 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 15, 53, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности оснований для привлечения контролирующих должника лиц к ответственности в виде возмещения убытков. Также суды установили, что в результате совершения ответчиками сделок по выводу активов должника из хозяйственного оборота произошло уменьшение имущества должника, за счёт которого могли быть удовлетворены требования субординированного кредитора, в связи с чем констатировали, что кредитором избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права при заявлении рассматриваемого требования.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов