

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-13332 (2,3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Денисова Максима Геннадьевича, Бажанова Андрея Владимировича, Юдиной Галины Анатольевны, Лобановой Галины Владимировны

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2025 г. по делу № А40-5119/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Уайт Беар Трейдинг РУС" (далее – должник)

по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Милеева Платона Алексеевича, Денисова Максима Геннадьевича, Лобановой Галины Владимировны, Бажанова Андрея Владимировича, Юдиной Галины Анатольевны,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2023 г. заявленные требования удовлетворены частично; Милеев П.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлениям в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2025 г., определение суда первой инстанции в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Денисова М.Г.,

Лобановой Г.В., Бажанова А.В., Юдиной Г.А. по обязательствам должника отменено; Денисов М.Г., Лобанова Г.В., Бажанов А.В., Юдина Г.А. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и исходил из того, что действия ответчиков по совершению мнимых сделок, направленных на вывод активов должника, привели к банкротству последнего.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов