

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-12513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края (третье лицо) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11 марта 2025 г. по делу № А73-12633/2024, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 августа 2025 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Троицкий энергетический комплекс» к Министерству жилищно-коммунального хозяйства Хабаровского края о взыскании убытков, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Амурского муниципального района Хабаровского края, Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 августа 2025 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущено несоответствие выводов обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт, в котором в удовлетворении требований отказать.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 8, 125, 215, 307, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа в возмещении истцу (единая теплоснабжающая организация) убытков.

Обусловленное ссылкой на неисправность истца возражение заявителя против удовлетворения иска за часть периода подлежит отклонению, как противоречащее содержанию оспариваемых судебных актов, которыми установлено, что позднее обращение истца за установлением тарифа было вызвано объективными причинами. Иная оценка действий истца выходит за рамки полномочий суда кассационной инстанции. Иные доводы жалобы не могут быть приняты, поскольку не свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост