

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 190-ПЭК25 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив надзорную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – кредитор) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2025 г. № 306-ЭС24-23083 (3), вынесенное по результатам рассмотрения заявления Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. № 306-ЭС24-23083 (2) по делу № А72-19547/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Инзенский деревообрабатывающий завод» (далее – завод, должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве завода уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований на сумму 109 751 549 руб. 31 коп. как обеспеченных залогом.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21 июля 2023 г. требование уполномоченного органа включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, вопрос об установлении статуса залогового кредитора выделен в отдельное производство.

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по установлению налоговым органом

залога в отношении 4 объектов недвижимости и 153 единиц движимого имущества, принадлежащих должнику, а также о применении последствий недействительности сделки в виде признания залогового обременения отсутствующим.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 18 января 2024 г. обособленные споры по заявлениям уполномоченного органа и конкурсного управляющего объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 5 марта 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено; в удовлетворении заявления уполномоченного органа об установлении залогового статуса кредитора отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 2 ноября 2024 г., определение суда первой инстанции от 5 марта 2024 г. отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано; требования уполномоченного органа в размере 109 751 549 руб. 31 коп. признаны обеспеченными залогом имущества должника.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. № 306-ЭС24-23083 (2) судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления уполномоченного органа о признании требований в размере 109 751 549 руб. 31 коп. как обеспеченных залогом имущества должника, а также об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по установлению уполномоченным органом залога в отношении имущества должника и применении последствий недействительности сделки.

Уполномоченный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения от 11 июля 2025 г. по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2025 г. заявление Федеральной налоговой службы удовлетворено; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. № 306-ЭС24-23083 (2) отменено по новым обстоятельствам, назначено судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы кредитора.

В надзорной жалобе кредитор, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит определение Судебной коллегии от 25 декабря 2025 г. отменить и в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказать.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора установлены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации. К ним относятся нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятый судебный акт, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя определение от 11 июля 2025 г. по новым обстоятельствам применительно к пункту 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия исходила из того, что изменение Президиумом Верховного Суда Российской Федерации практики применения нормы пункта 2.1 статьи 73 Налогового кодекса Российской Федерации обладает свойством окончательности, выражает волю высшей судебной инстанции, направлено на формирование единообразной правоприменительной практики и с учетом конкретных обстоятельств, сложившихся при рассмотрении настоящего спора, в целях соблюдения принципа правовой определенности является основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменив ранее принятое определение от 11 июля 2025 г. по новым обстоятельствам, Судебная коллегия назначила повторное рассмотрение кассационной жалобы кредитора в судебном заседании, что не противоречит положениям статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра определения Судебной коллегии от 25 декабря 2025 г. в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Зарубина