

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-14955

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Степанова Петра Александровича (далее - заявитель), действующего в интересах закрытого акционерного общества «Труд», на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 6 мая 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2025 г. по делу № А45-3095/2025

по иску заявителя к закрытому акционерному обществу «Труд», Степанову Владимиру Александровичу о признании,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 6 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2025 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из отсутствия правовых оснований для предоставления участнику акционерного общества в судебном порядке полномочий единоличного исполнительного органа в обход корпоративных процедур, недоказанности им факта утраты корпоративного контроля, а также из того, что заявленные требования не отвечают принципу исполнимости судебного акта.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

отказать Степанову Петру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов