

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-14788

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кондаловой Татьяны Борисовны (истца) на решение Арбитражного суда Самарской области от 15 апреля 2025 г. по делу № А55-32883/2024, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 октября 2025 г. по тому же делу по иску Кондаловой Т.Б. к арбитражному управляющему Крюковой Н.Н. о взыскании 3 250 754 рублей 20 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц обществ с ограниченной ответственностью «Международная страховая группа», «Страховой дом «БСД» и союза арбитражных управляющих «Возрождение»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 15 апреля 2025 г. оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14 октября 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Кондалова Т.Б. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение принципа пропорциональности долям в общем имуществе при удовлетворении солидарного требования в банкротстве, неосновательное отклонение доводов о расходах на оплату услуг электронной площадки и размере процентного вознаграждения финансового управляющего.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены и изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы истца, продублированные в кассационной жалобе, противоречат правилам о солидарных обязательствах и их исполнении, действующих в банкротстве, о возмещении расходов по делу о банкротстве в том числе уплате вознаграждения арбитражному управляющему, на что указали суды с приведением нормативного обоснования, и не создают необходимого в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации состава для взыскания убытков.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кондаловой Татьяне Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова