

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-13260 (9)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Русагро» (далее – общество «ГК «Русагро») на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2025 г. по делу № А57-8227/2019 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Жировой комбинат» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Саратовской области от 19 марта 2021 г. в реестр требований кредиторов должника включены требования общества «ГК «Русагро» в сумме 32 390 423 139 рублей 65 копеек.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭФКО Пищевые Ингредиенты» (далее – общество «ЭФКО Пищевые Ингредиенты») обратилось в суд с заявлением о пересмотре названного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2025 г., прекращено производство по заявлению общества «ЭФКО Пищевые Ингредиенты».

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2025 г. указанные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «ГК «Русагро» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление

окружного суда, оставив в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на необходимость оценки всех доводов, заявленных участниками дела, и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Оспариваемое обществом «ГК «Русагро» постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении заявления.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов