

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-14572 (2)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Никольского Николая Николаевича на постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2025 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 20 октября 2025 г. по делу № А76-21820/2023 Арбитражного суда Челябинской области по иску Никольского Н.Н. о взыскании с Александровой Ю.Ю., Карликановым Ю.О., и обществом с ограниченной ответственностью «Капиталинвестстрой» (далее - общество «Капиталинвестстрой») денежных средств и обращении взыскания на имущество,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20 марта 2025 г. заявленные Никольским Н.Н. требования удовлетворены: с Александровой Ю.Ю., Карликанова Ю.О. и общества «Капиталинвестстрой» солидарно взысканы 490 117 353 рублей 94 копейки, обращено взыскание на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Региональная горная компания», принадлежавшую обществу «Капиталинвестстрой».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20 октября 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никольский Н.Н. просит отменить указанные постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 11 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении обособленных споров в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Регионснабсбыт», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии экстраординарных оснований для ревизии вступивших в законную силу судебных актов и разрешения вопросов, которые уже были предметом рассмотрения в рамках дела о банкротстве должника.

Суд округа поддержал этот вывод апелляционного суда.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены оспариваемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов