

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23285(13)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Дело № А41-60300/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Деринга Бориса Юрьевича на определение Арбитражного суда Московской области от 11 апреля 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2025 г. по делу № А41-60300/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Премьер-инвест" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 11 апреля 2025 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, признаны незаконными действия арбитражного управляющего Деринга Б.Ю., совершенные в период осуществления полномочий конкурсного управляющего обществом "Премьер-инвест", выразившиеся в превышении лимита расходов на привлеченных специалистов при проведении конкурсного производства.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.7, 60, 129 Федерального

закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", суды пришли к выводу, что действия конкурсного управляющего Деринга Б.Ю. по привлечению специалистов, расходы на оплату услуг которых превысили установленный лимит, не соответствуют критериям добросовестности и разумности, повлекли за собой увеличение размера требований к должнику, в связи с чем подлежат признанию незаконными, как нарушившие права и законные интересы должника и его кредиторов. При этом суды учитывали, что с ходатайством об увеличении лимита средств на оплату привлеченных лиц арбитражный управляющий не обращался.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом оценки нижестоящих судов и были ими мотивированно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов