

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-14861

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Державина Руслана Дмитриевича на определение Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2024 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2025 г. по делу № А41-13876/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дерус-Хим» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2024 г. требования уполномоченного органа в сумме 2 361 799 рублей (основной долг), 592 155 рублей 48 копеек (пени) и 118 090 рублей (штраф) признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Державин Р.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требования обоснованными, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 100.1, 101, 101.3, 114, 137 Налогового кодекса Российской Федерации, а также Обзором судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.), исходили из того, что требование уполномоченного органа подтверждено документально и заявлено в установленный законом срок, в связи с чем подлежит включению в реестр.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов