

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-14935

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Ркиева Зуфара Наиловича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 января 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 ноября 2025 г. по делу № А56-905/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о взыскании с Будирова К.Ж. убытков в размере 11 291 453 рублей, с Ркиева З.Н. – 4 526 244 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 января 2025 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 ноября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ркиев З.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленных к нему требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление конкурсного управляющего обоснованным в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьей 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Ркиева З.Н. к ответственности в виде возмещения убытков, не усмотрев оснований для вывода о пропуске управляющим срока исковой давности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов