

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 306-ЭС25-14771 (1)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «ВолгоЦемМаш» (далее – должник) Глухова Павла Игоревича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 октября 2025 г. по делу № А55-4113/2022 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «С-Сервис» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим должником относительно сальдирования взаимных требований общества и должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27 июня 2025 г. отказано в сальдировании требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22 октября 2025 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить указанное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа указал на необоснованность позиции судов о наличии у общества противоправной цели, а также на необходимость оценки всех доводов, заявленных участниками спора, и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Обжалуемое постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении спора.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов