

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р.А., изучив ходатайство индивидуального предпринимателя Ганиева Артура Олеговича (далее – предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 9 декабря 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5 ноября 2025 г. по делу № А07-27080/2023,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 5 ноября 2025 г., тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 9 февраля 2026 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства предприниматель ссылается на своевременную подачу первоначальной кассационной жалобы и устранение недостатков, послуживших основанием для ее возвращения.

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а жалоба – возврату заявителю.

Ввиду отказа предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за ее подачу не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба подана предпринимателем в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом жалобы в его адрес не возвращается.

Руководствуясь статьями 117, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Ганиева Артура Олеговича о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова