

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-24046 (5)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Городской строительный фонд» (далее – фонд) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 апреля 2025 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2025 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 декабря 2025 г. по делу № А45-33939/2021,

у с т а н о в и л :

последним судебным актом по делу, оспариваемым заявителем, является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 3 декабря 2025 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 9 февраля 2026 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что

срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на то, что первоначальная жалоба направлена в срок, но была возвращена 26 января 2026 г.

Между тем возврат первоначальной жалобы обусловлен отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих доводы ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

Доводы заявителя о затруднениях при получении актуальных сведений из акционерного общества «БМ-Банк» не объясняют предоставление при первоначальном обращении неактуальных сведений и из другой кредитной организации – публичного акционерного общества «Сбербанк России».

При таких обстоятельствах судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Городской строительный фонд» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 апреля 2025 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2025 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 декабря 2025 г. по делу № А45-33939/2021 возвратить.

Судья

И.В. Разумов