

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС22-22234 (15)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Центральное общество» (далее – должник) Мартыновой Анастасии Сергеевны на постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2025 г. по делу № А41-94549/2019 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его участники – общества с ограниченной ответственностью «Эскапартнерз» и «Дэш.Экс», а также представитель участников должника – Аникина Евгения Сергеевна обратились в суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего должником Мартыновой А.С. возмещения убытков.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 апреля 2025 г. отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2025 г. отменено определение суда первой инстанции; заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2025 г. оставлено без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мартынова А.С. просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между убытками на стороне должника в заявленном размере и бездействием Мартыновой А.С., незаконность которого установлена в рамках иного обособленного спора.

Суд округа согласился с данными выводами.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов