

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-15070

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Дело № А45-32750/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производство товаров и инвестиции» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 5 июня 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2025 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 декабря 2025 г.,

установил:

общество обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания Ростройгазпром» (далее – компания) о взыскании задолженности, пени, штрафа.

Компания предъявила встречный иск о взыскании неосновательного обогащения и расторжении договора аренды.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 5 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 декабря 2025 г., в первоначальном иске отказано, встречные требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи

291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что договор аренды расторгнут по требованию компании, общество не исполнило надлежащим образом обязанность по предоставлению земельного участка, соответствующего условиям договора аренды, на стороне общества имеется переплата, суды отказали в удовлетворении первоначального иска и удовлетворили встречные требования в части.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производство товаров и инвестиции» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов