

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 305-ЭС25-14700

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Дело № А40-288835/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Матюшкина Алексея Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2025 г. по делу № А40-288835/2024

по иску общества с ограниченной ответственностью "Проектно-строительная компания "Авангард" (далее - общество "ПСК Авангард") к обществу с ограниченной ответственностью "Монолитпромстрой" в лице конкурсного управляющего Оршанского Павла Степановича о признании недействительным договора об уступке требования от 3 мая 2023 г. №110999-МЭТС недействительным

(третьи лица: акционерное общество "Главное управление обустройства войск", Военная прокуратура Ленинградского военного округа, Министерство обороны Российской Федерации, единственной участник общества "ПСК Авангард" Матюшкин А.А.),

установил:

решением суда первой инстанции от 22 мая 2025 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая установленные в делах №№ А56-63022/2019, А56-

167161/2018, А40-216726/2021 и А40- 216505/2021 обстоятельства, суды признали, что спорное требование заявлено за пределами срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска. При этом суды отметили, что оспариваемый договор заключен в ходе процедуры конкурсного производства общества "МонолитПромСтрой" на основании решения арбитражного суда и решения собрания кредиторов по результатам открытых торгов, проведенных с соблюдением требований действующего законодательства; нарушений прав заявителя совершением данной сделки не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 166, 168, 181, 199, 309, 310, 330, 395, 450.1, 453, 702, 715, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 8.4 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", пунктами 74, 75 и 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктом 23 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного 24 апреля 2019 г.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Матюшкина Алексея Александровича в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов