

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-29809 (3)

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая сервисная компания» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2025 г. по делу № А40-12199/2023 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интеграл» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении его требований в размере 12 154 136 рублей 34 копейки в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2025 г. отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. отменено определение суда первой инстанции; требования признаны обоснованными и подлежащими учету в третьей очереди реестра.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2025 г. отменено постановление апелляционного суда; оставлено в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с выводами суда первой инстанции о неподтвержденности наличия на стороне должника неисполненных обязательств перед аффилированным лицом – обществом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права со стороны судов.

Обжалуемое постановление суда округа вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов