

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-15123

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Стройтехнология» (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 апреля 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 октября 2025 г. по делу № А56-47812/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 апреля 2025 г. отказано в удовлетворении жалобы должника на действия (бездействие) временного управляющего Гурова О.В.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 октября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Должник обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы на управляющего, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 67 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили, в частности, из того, что после появления признаков конфликта интересов Гуров О.В. инициировал процедуру освобождения его от исполнения возложенных обязанностей.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2025 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Стройтехнология» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов