

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС25-13023

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Приволжского таможенного управления (ответчик) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 сентября 2025 г. по делу № А43-22576/2023 по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» к Приволжскому таможенному управлению, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области, Межрегиональному управлению Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Приволжскому федеральному округу, Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Нижегородской области, администрации Кстовского муниципального округа Нижегородской области о взыскании долга по оплате электроэнергии, поставленной в целях содержания мест общего пользования, и о взыскании неустойки за просрочку оплаты, установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27 декабря 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2025 г., решение суда изменено, исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 сентября 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения норм материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался Правилами отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовыми договорами найма специализированных жилых помещений, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42, и, установив, что жилые помещения, имеющие статус служебных, переданы на праве оперативного управления наймодателям (ответчикам), а способ управления помещениями не выбран и договор на поставку электроэнергии в них не заключен, пришли к выводу, что обязанность по внесению платы за коммунальный ресурс лежит на наймодателях.

Ссылаясь на обязанность нанимателей оплачивать коммунальные услуги, заявитель не учитывает, что согласно условиям заключенного заявителем типового договора найма служебного жилого помещения (часть 3 статьи 100 Жилищного кодекса Российской Федерации) наниматель обязан своевременно вносить плату за коммунальные услуги (подпункт 7 пункта 2.1 договора), тогда как правом требовать своевременного внесения этой платы наделяется наймодатель (подпункт 1 пункта 3.1 договора), а не ресурсоснабжающая организация.

С Приволжского таможенного управления подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 21 ноября 2025 г.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Приволжскому таможенному управлению в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Приволжского таможенного управления государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост