

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27424 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Мухиевой Марем Магомедовны

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 ноября 2025 г. по делу № А40-67702/2021 о банкротстве Мухиева Магомеда Мажитовича (далее - должник)

по обособленному спору о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 6 октября 2015 г., заключенного между религиозной организацией "Финансово-хозяйственное управление Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)" и Мухиевой Марем Магомедовной, и применении последствий недействительности сделки в виде признания права собственности на спорную квартиру за Мухиевым Магомедом Мажитовичем,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 30 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 ноября 2025 г. указанные судебные акты отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения спора обстоятельств, с учетом подлежащих применению норм права и проверки доводов сторон. Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами окружного суда, заявителями не приведено.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов