

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС25-12556

г. Москва

11 февраля 2026 г.

Дело № А38-751/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КомАвто» (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25 февраля 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 августа 2025 г. по делу № А38-751/2024,

установил:

в настоящем деле публичное акционерное общество «Банк «Финансовая Корпорация Открытие», впоследствии замененное на правопреемника акционерное общество «БМ-Банк» (далее – банк), обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к заявителю об обращении взыскания на транспортные средства марки «Камаз», находящиеся в залоге в обеспечение обязательств общества с ограниченной ответственностью «Кама-Грузовик» (далее – ООО «Кама-Грузовик») на основании договора залога будущей вещи. Арбитражным судом Нижегородской области произведена замена ответчика в части требований по одному автомобилю на акционерное общество «Завод «Копир» (конечный приобретатель), в качестве третьего лица привлечен заявитель (приобретатель от ООО «Кама-Грузовик»). В этой части требований исковое заявление выделено в отдельное производство и направлено по подсудности в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Суд первой инстанции исковое заявление удовлетворил, обратил взыскание на транспортное средство.

Суд апелляционной инстанции и суд округа решение суда первой инстанции оставили без изменения.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Кассационная жалоба заявителя изучена по представленным в ней доводам (пункт 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод заявителя о неправильном определении судами момента публичной регистрации залога не свидетельствует о принятии незаконного судебного акта, поскольку заявителем не приводятся какие-либо конкретные аргументы против вывода судов о его осведомленности по поводу наличия залогового обременения.

Довод заявителя о действительности обеспечиваемого обязательства не находит своего подтверждения в судебных актах по другим делам, на которые дана ссылка в кассационной жалобе.

Поскольку иные обоснованные доводы в кассационной жалобе отсутствуют, в ее передаче на рассмотрение судебной коллегии надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КомАвто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост